

べからず集 (Ver.1.3)

査読者編	For Reviewers
<p>基本『石を捨てることはあっても玉を捨てることなかれ』</p> <p>(1) 完成度90%を求めるのではなく60%でも採録を考える（優れた論文のみを載せるのではなく会員に有用な情報を提供し研究発表の場を提供する論文を載せる）。</p> <p>(2) 減点法ではなく加点法で査読する。たとえば、新規性と有用性のうちどちらかが高く読者にとって有益と判断される場合、あるいは現時点では有用性の判定が困難で、評価を読者あるいは将来に任せた方が良いと考えられる場合には、採録とする方針で考える。</p> <p>(3) 査読者の判断を超えた論文が研究の発展に大きな影響を与えることもある。</p> <p>(4) 面白い面白くないかは読者が判断する。</p> <p>(5) 論文を採録するための条件を列挙するかたちで、判定をする。</p> <p>(6) 従来提案されていないと判断できる新しいアイデアを提案しているか、既存アイデアを組み合わせたものでも自明ではない新しい利用法を提案しているか、あるいは技術的に新しい知見を与えるデータを提示しているか等の観点から評価する。</p> <p>(7) 目的が一緒でも実現手段が違う提案を、「新規性がない」と判断しない。</p> <p>(8) 提案手法の有用性が性能評価等により示されているか、または製品化、あるいは公開された作品、プロダクト等（ソフトウェア、ハードウェア等）で技術の有効性が客観的に確認されているか、という観点から評価する。</p> <p>(9) あらゆるケースで実用性までを求めない。「どのように役に立つのか分からない」→不採録ということがないようにする。</p> <p>(10) 提案され実装されているシステムに対して、「本論文での提案手法は（文献で記載されていることの）考察の追認でしかなく、新規性を認めることはできない」では、実証する意義がなくなることに気づくべき。</p> <p>(11) 査読者も間違いを犯すことがあり、もしかしたら、絶対的な権力を振りかざすことによる（論文発表）機会の損失を生み出すことになることを忘れない。</p> <p>(12) 実証する提案に対して、「評価方法に問題がある」と、あらゆる実験を求めない。</p> <p>【国際会議の査読との違い】</p> <p>(13) 論文は国際会議のように1回だけの査読ではない。</p>	<p>"Do not throw away gems even if you can pick up stones (Do not reject good papers even if you can pick up bad papers)"</p> <p>(1) Consider to accept papers with 60% completion rate and do not require them with 90% completion rate; publish not only excellent papers but also papers that provide valuable information to members.</p> <p>(2) Review papers in not point-deduction scoring system but point-addition one. For example, consider accepting a paper when its novelty or usefulness seems to be high and valuable to readers, or, when it is hard to evaluate its usefulness at that time and would be better to leave its evaluation to readers or future.</p> <p>(3) Papers beyond reviewers' decisions might have major impacts on researches.</p> <p>(4) Readers judge whether or not papers are interesting.</p> <p>(5) Judge by listing up acceptance conditions.</p> <p>(6) Evaluate papers from the viewpoint of whether the papers propose new ideas, or propose new and nontrivial usage methods that combine conventional ideas, or indicate data showing newly findings.</p> <p>(7) Do not judge that the novelty of a proposal with different realization methods for the same purpose as other proposals is low.</p> <p>(8) Evaluate papers from the viewpoint of whether the usefulness of proposed methods is indicated by performance evaluations etc., or the technical effectiveness is confirmed objectively by products or works open to the public.</p> <p>(9) Do not request practicability for every case. Do not reject papers just because the practicability is unclear.</p> <p>(10) The reviewer should be aware that the following reason demeans the significance of experimentation and/or implementation studies. - This authors just implements and confirms their previous studies on a real system, so lacks any originality.</p> <p>(11) The reviewer should remember that he/she might make mistakes in reviewing. Moreover, he/she would deprive the authors of a chance to publish their research works, because the reviewer's position is superior to the authors'.</p> <p>(12) The reviewer should not request the authors to perform experiments which cover everything, with a comment such as: - The evaluation is insufficient.</p> <p>[Difference from the reviewing process of international conferences]</p> <p>(13) Different from international conference, the reviewing process for journal gives another chance for the authors to revise their manuscript. または It is not true that the manuscript is reviewed only once, in contrast to the review in international conferences. または The second review exists, in contrast to international conferences where the manuscript is reviewed only once.</p>

(14) 国際会議の査読のように順位をつけるためのものではない。

(15) 国際会議のように採択率何%ではなく、良いところを見るべきである。

【採録の条件は具体的に】

(16) 総合的な判断はメタ査読者がするため、不採録の判定をした時でも、問題点を明確にして、改善方法を具体的に記載する。

(17) 採択条件はあいまいであってはならない。

(18) クリアの成否が客観的でない条件を記載しない（どうとでもとれる条件を出さない）。

(19) 『それほど目新しさを感じない』など主観的表現を避ける。

(20) 「卒研レベルである」のような失礼な書き方をしない。

(21) 攻撃的な表現を避ける。

(22) 「悪意のある不採録判定」と言われないようにする。

【採否の判定は採録の条件の範囲で】

(23) 採録条件の後づけ（照会で帰ってきた結果を見て採録の条件を新たに付けること）は禁止。

(24) 書かれた内容が自分の主張と合わないことは不採録理由にならない。

(25) 書かれた内容に関する議論は公表された後に行うべきである。

【根拠となる論文は必ず示す】

(26) 自明であると書いてその根拠となる論文を示さないのは禁止。

(27) 類似性の低い既存技術をもって、「提案済み」という判定をしない。

(28) 具体的なエビデンスなしで、「著名な会議（IETF）・書籍などでは、きっとそのような議論はされている」とは書かない。

(29) 「参照されている文献、オープンソースが古い」だけでは不採録の理由にはならない。

(30) どこかの文献の自身の解釈を基に、「本論文での提案手法は既存の文献における考察の追認に過ぎないため、新規性を認めることはできない」とするとき、自身の解釈のミスがあったときのリスクを踏まえるべき。

(14) Different from international conference, the reviewing process for journal never intends to output the ranking of submitted manuscripts.

または

The review never intends to rank the manuscript with other manuscripts, in contrast to the review in international conferences.

(15) The reviewer should not judge acceptance or rejection of each manuscript according to the supposed acceptance rate such that many international conferences set, but according to the merits and/or progressions appeared in the manuscript from general and objective viewpoints.

[Acceptance condition should be concrete]

(16) Even when the reviewer decides the rejection of the manuscript, the reviewer should clarify the insufficient and/or weak points of the manuscript and also clarify how to refine the paper, since the overall decision is given by the meta-reviewer.

(17) Acceptance conditions should not be ambiguous.

(18) The reviewer should not present conditions for acceptance with subjective criteria for satisfaction, IOW, conditions which can be interpreted in multiple ways among the authors, the reviewer, and the meta-reviewer.

(19) Comments of reviewers should not contain subjective statements like "there is not enough novelty ..."

(20) Comments of reviewers should not contain derogative expressions like "undergraduate level ..."

(21) Comments of reviewers should not contain other aggressive expressions.

(22) Inadequate comments of reviewers can be regarded as malicious rejections and cause objections from the authors.

[The judgment of the acceptance or rejection is a range of the conditions of acceptance]

(23) The judgments of reviewers for revised papers have to be done without additional conditions for acceptance.

(24) The judgments of reviewers for revised papers have to be neutral from the beliefs of the reviewers on the subject.

(25) Discussing the true value of a paper is not a matter of the reviewers of the paper, but of the readers of the paper.

[Provide the original paper for the judgment of rejection]

(26) Provide the references of the original papers if the review has an objection against the originality of the paper.

(27) Provide the references of the papers which are sufficiently similar to if the review has an objection against the originality of the paper.

(28) Do not write your guess without concrete evidence, e.g., "Such (authors') arguments/discussions should have been done in some famous conferences and/or on printed books."

(29) It cannot be enough reason for rejection that referred documents (papers, books, etc.) or open sources are too old.

(30) When a referee declines a paper's novelty by asserting that proposed method is just confirming an idea on some published things based on his/her subjective interpretation or opinion, the referee should take into account the risk of misinterpretation or

(31) 「査読者を論文検索システムにするな」のような不満を書かない。

(32) 個人的意見を不採録理由としてはならない。

(33) 自身があらゆるケースを知っているかのごとく、根拠もなく「実際に利用される場合には～というケースは少なく、本方式がそのまま適用できないことから、実用的ではないと判断される」と書かない。

(34) 根拠もなく「非常に単純なアイデアで新規性は非常に少ない」と書かない。「～という既存技術がある」とすれば済むし、その解釈が間違っていた時、投稿者に著しく不利益になる。

【その他】

(35) 著者と直接連絡をとってはいけない。

(36) 査読者が誰か推測できるような記述は避ける。

以上

wrong opinion.

(31) Do not write a complaint such as "Do not assume a referee as a search system for academic resources."

(32) All written things in the field of "Reason for rejection" are reasons for rejection; they are not personal opinions.

(33) Do not write your guess without evidence as if a referee knew each and every case, e.g., "Proposed method is not feasible since assumed situations/conditions for proposed method are very rare cases."

(34) Do not write your guess without evidence that the proposed idea is too simple to identify enough novelty. Such a reason is disadvantageous for the authors if the judgment is wrong. Instead, introduce existing technologies.

[Miscellaneous]

(35) Do not contact the authors directly.

(36) Referees should avoid descriptions which give hints for identifying the referee.